

Oversikt over mottatte høringsinnspill
(Forslag til endringer i forskrift om konstruksjon og utrustning av
boligkvarteret på flyttbare innretninger)

Paragraf	Høringsinstans	Merknad	Kommentar
§ 6	KCA Deutag	KCA Deutag er enig i forslag til endring av innhold i paragraf, men nummerering (§ 6 a) er ikke konsekvent gjennom forskriften. Dette gjelder også for § 14. Mener at formatet bør være som i resten av forskriften hvor det er benyttet tall. For eksempel § 7.1 og § 19. 1. a)	Forskriften er delt inn i paragrafer med leddnummerering. Leddnummerering er brukt konsekvent i hele forskriften, bortsett fra i § 14 som kun har ett ledd som er markert med innrykk i første linje og ikke nummer. Dette samsvarer med de andre paragrafene i forskriften som kun har ett ledd. Det er vanlig framgangsmåte ved innføring av en ny paragraf at paragrafen får et bokstavnummer med liten bokstav.
§ 6 a	Island Offshore	Island Offshore finner den gjeldende beskrivelse av §6a punkt 1(§6a punkt 4 i gjeldende) angående merking tydeligere og mer konkret. Presisering av skilt og fargevalg ønskes beholdt i ny revisjon.	Presiseringen det her vises til er kun opplistede eksempler. Etter vår mening passer disse eksemplene bedre i en veiledning enn i en forskriftstekst. Vi har derfor valgt å fastsette endringene slik de var på høringstidspunktet. Eksemplene er tatt med i rundskrivet til forskriften.
§ 7			
§ 7 nr. 1	KCA Deutag	KCA Deutag er enig i forslag til endring av innhold, men mener at «gulv, tak» er litt vanskelig å skjønne og kunne vært omdefinert.	Innspillet tas til følge. Sammenlignet med utkastet har vi gjort en språklig endring i ordlyden i § 7 nr. 1 andre punktum hvor vi erstatter «gulv, tak» med «dekk».

§ 7 nr.2	KCA Deutag	KCA Deutag er enig i forslag til endring.	Notert.
§ 7 nr.3	KCA Deutag	KCA Deutag er enig i forslag til endring.	Notert.
§ 8			
§ 8 nr. 6	KCA Deutag	KCA Deutag er enig i forslag til endring.	Notert.
§ 8 nr. 7	KCA Deutag	KCA Deutag er enig i forslag til endring.	Notert.
§ 8 nr.8	KCA Deutag	KCA Deutag er enig i forslag til endring.	Notert.
§ 10			
§ 10 nr.1	KCA Deutag	KCA Deutag er enig i forslag til endring.	Notert.
§ 11			
	North Atlantic Drilling	For innretninger med opptil 3 uker turnus ombord bør det være tilstrekkelig med 1 oppholdsrom som har naturlig lys. Eventuelt kan krav om økt lysstyrke og farge kompensere for manglende dagslys som da kommer også nattskift til gode.	Den foreslåtte endringen i paragrafen er kun i forhold til soverom. Utkastet innehar ingen forslag til endringer i forhold til dagrom. Ordlyden i § 11 nr. 1 « <i>så vidt mulig</i> » er skjønnsmessig. I tillegg er argumentet om tre uker turnus vanskelig å ta i betraktning under konstruksjonssituasjonen av riggen, når den skal ha en levetid på 30 til 40 år.
§ 11 nr.1	KCA Deutag	KCA Deutag er enig i forslag til endring.	Notert.
§ 11 nr.1	Norges Rederiforbund	Fra forbundets side vil vi også fremheve endringen i § 11-1 «plassering av soverom» som svært fornuftig sett i lys av hendelsen på COSL Innovator.	Notert.
§ 11 nr. 1	Petroleumstilsynet	Vi er enige i at helsekontor, spiserom, dagrom og bysse skal ha høyere prioritet enn lugarer når det gjelder dagslys. Men vi har motforestillinger til å fjerne «soverom» fra paragrafen slik det er foreslått. Dette vil innebære at en legger til rette for en praksis med å bygge lugarer uten	Vår vurdering, slik som Petroleumstilsynet også skriver, er at det ikke er tungtveiende helsemessige argumenter for dagslys i soverom. I tillegg mener vi at dagslys kan være direkte forstyrrende for de som jobber nattskift. Soverom benyttes i hovedsak til soving og da behøves ikke dagslys.

		<p>mulighet for dagslys, noe som innebærer en standardsenkning i forhold til dagens krav til lysforhold i soverom på faste og flyttbare innretninger. Det vises også til forskrift om innredning og om forpleiningstjenesten på skip § 13 (1) a) som sier at soverom og spiserom skal være «ordentlig opplyst av naturlig lys, og være utstyrt med godt kunstig lys».</p> <p>Petroleumstilsynets linje i dette spørsmålet er at soverom «om mulig» skal ha dagslys. I forbindelse med enkelte saker den siste tiden er det blitt stilt spørsmål ved begreper og ordlyd i vårt regelverk, jf innretningsforskriften § 25. Dette vurderer vi å klargjøre ved neste oppdatering av regelverket. Vi antar at begrepet <i>lugar</i> i Sdirs boligforskrift er ment å innbefatte <i>soverom (ett eller to stk)</i> med tilhørende <i>sanitærrom</i>. Det hadde vært en fordel om <i>lugar</i> ble definert.</p> <p>Det er etter vår mening ikke tungtveiende helsemessige argumenter for dagslys i soverom. Opphold over lengre tid i rom uten vindu kan likevel oppleves som innestengt og ubehagelig. En kombinasjon av økt velvære, trivsel og andre helseforhold som dagslys sin rolle ved søvnregulering, er slik vi vurderer det grunner til å</p>	
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>oppretholde dagens standard hvor det som hovedregel skal legges til rette for dagslys i soverom hvor dette er mulig.</p> <p>I begrunnelsen vises det videre til at slik innretninger er designet i dag, kan det også innebære en risiko å ha lysåpning til naturlig lys med tanke på bølgeslag. Dette mener vi ikke er et vesentlig argument i denne saken fordi problematikken er avgrenset til et fåtall innretninger hvor det iverksettes særskilte tiltak. Dessuten er myndighets- og klasseregelverk under oppdatering for bedre å motstå ekstreme bølgekrefter.</p>	
§ 12			
§ 12 nr.1	KCA Deutag	KCA Deutag er enig i forslag til endring.	Notert.
§ 12 nr.6	KCA Deutag	KCA Deutag er enig i forslag til endring.	Notert.
§ 12 nr. 7	KCA Deutag	KCA Deutag er enig i forslag til endring.	Notert.
§ 13			
§ 13	Island Offshore	<p>Hva menes med lugar med to soverom? Skal de to soverom være adskilt med dør, eller er gardin tilstrekkelig? Hva regnes inn i 12m2? Baderom, oppholdsrom og de to private soverom? Er det spesifikke krav til de to soverom i areal? Eller gjelder arealkravet kun for lugaren totalt? Kravet om to separate soverom på delt lugar oppleves som uhensiktsmessig, i og med</p>	<p>Slik det var foreslått på høringen skulle soverom i lugar være adskilt med skott, ikke gardiner. Det som regnes inn i 12 m² er bad, soverom/oppholdsrom og eventuell gang. Vi mener at det ikke er hensiktsmessig å ha spesifikke arealkrav til det enkelte soverom der dette er en innebygget del av lugaren. Dette vil i praksis tilpasse seg sett i sammenheng med blant annet § 14 om hva en skal</p>

		at personene vil gå motsatte skift. Det er både kostnad- og arealkrevende løsning.	ha plass til. Sett i forhold til kravet før endringsforslaget ville ikke dette være mer arealkrevende, da det ville vært krav til 12 m ² også ved bruk av gardin som skille. Sjøfartsdirektoratet har imidlertid ikke gjennomført forslaget slik det var på høringen. Istedenfor har vi tatt inn et krav som gir mulighet for å ha åpen tomannslugar eller avdelte soverom.
§ 13 nr.1	KCA Deutag	KCA Deutag er ikke enig i dette. Det vil være et særnorsk krav, noe som vi mener ikke er ønskelig. Boligkvarteret vil som et resultat av dette bli større, tyngre og dyrere. Det vil også gjøre det vanskeligere for norskflaggede rigger å konkurrere i andre farvann.	Sjøfartsdirektoratet har ikke fastsatt forslaget slik det var på høringen. Kravet som fastsettes lar det stå åpent om en vil ha åpen tomannslugar eller avdelte soverom. Men da presisert at dersom en benytter åpen løsning må de personer som deler lugaren gå motsatt skift.
§ 13 nr.2	KCA Deutag	KCA Deutag er enig i forslag til endring.	Notert.
§ 13 nr. 2	Sjømannsorganisasjonene i Norge	Sjømannsorganisasjonene i Norge ber om at det i utkastet § 13 nr. 2 gjøres en endring. Etter gjeldende forskrift skal gulvarealet være 8kvm, det er foreslått til 7. Det er ingen grunn til å gjøre noen reduksjon i de ansattes rekreasjonsområde. I kommentarene til paragrafen er det vist til MLC. Vi minner om at MLC har et viktig prinsipp om at nasjonal lovgivning som eksisterte før konvensjonen trådte i kraft ikke skal reduseres. Den foreslåtte reduksjonen vil gjøre det. Vi ber om at dette rettes	MLC gjelder ikke for flyttbare innretninger, men blir brukt av enkelte konkurrerende flaggstater. I tillegg er NORSOK-kravet 7 m ² , og vi ønsker derfor å legge oss på samme krav som andre flaggstater og NORSOK.

		opp og at konvensjonens prinsipper legges til grunn og at de ansattes rettigheter i det minste opprettholdes, i hvert fall ikke reduseres.	
§ 13 nr.3	KCA Deutag	KCA Deutag er enig i forslag til endring.	Notert.
§ 13 nr.4	Norges Rederiforbund	Det nye kravet som foreslås innført i § 13-4 fastslår at de som deler lugar skal ha motsatt skiftordning. Det er i tråd med praksis for de som opererer på norsk sokkel, men det vil muligens kunne sette begrensninger på operasjonelle muligheter i spesielle situasjoner. Når en samtidig fastslår at dette allerede er praksis kan vi ikke se at det er behov for endringen. Om kravet, som er rent operasjonelt, burde stå i en forskrift om konstruksjon og utrustning er et spørsmål som direktoratet bør ta stilling til.	Innspillet tas til etterretning. Sjøfartsdirektoratet fastsetter ikke forslaget som var på høring om separate soverom i tomannslugar, og lar det stå åpent om en vil ha åpen tomannslugar eller avdelte soverom. Men da presisert at dersom en benytter åpen løsning må de personer som deler lugaren gå motsatt skift, dvs. unngå samsoving. Spesielle situasjoner kan løses vha. dispensasjonsmuligheter.
§ 13 nr. 4	Industri Energi	Vedr. § 13, nr. 4. Viktig at krav om motsatt arbeidstid opprettholdes.	Forslaget blir ikke gjennomført. Se kommentaren ovenfor.
§ 13 nr.4	KCA Deutag	KCA Deutag er ikke enig i dette og vi skjønner ikke helt teksten i kommentarene til §13. Slik vi ser det er dagens praksis: Når man har lugarer med to køyer i samme soverom, brukes disse køyene av personer med motsatt arbeidstid. (Ingen samsoving). Når man har lugarer med to soverom, kan disse brukes av personer med lik arbeidstid. (Heller ingen	Innspillet tas til følge og kravet blir ikke tatt inn i forskriften slik det var foreslått på høringen, men må ses i sammenheng med øvrige endringer som er gjort i paragrafen.

		<p>samsoving, men man deler toalett og bad). Rigger som er bygget med lugarer med to soverom før 1. januar 2017 er bygget slik for å unngå problematikken med at man ikke kan ha personer med lik arbeidstid på samme lugar. (Samsoving). Med denne paragrafen er man like langt som om man hadde hatt soverom for to personer. Vi foreslår at §13.4 sier: «Lugarer med et soverom kan bare brukes av personer med motsatt arbeidstid ombord»</p>	
§ 13 nr.4	North Atlantic Drilling	<p>Foreslår at §13.4 omskrives til; "Lugar med felles soverom kan bare brukes av personer med motsatt arbeidstid ombord." Dette begrunnes med: 1. For å unngå samsoving har næringen i stor grad omgjort lugarer med felles soverom for to personer, til lugar med 2 soverom. Med §13.4 vil dette likevel bli betraktet som samsoving og man er like langt. 2. §13 er foreslått på en slik måte at fremtidige enheter med lugarer for 2 personer skal bare brukes av personer med motsatt arbeidstid ombord, mens innretninger med byggekontrakt før 1.januar 2017 som har felles soverom for 2 personer ikke har krav om bruk av personer med motsatt arbeidstid.</p>	Se kommentarene ovenfor.
§ 13 nr.5	KCA Deutag	KCA Deutag er enig i forslag til endring.	Notert.

§ 13 nr.6	KCA Deutag	KCA Deutag er enig i forslag til endring.	Notert.
§ 13 nr.7	KCA Deutag	KCA Deutag er enig i forslag til endring.	Notert.
§ 14			
§ 14	KCA Deutag	KCA Deutag er enig i forslag til endring.	Notert.
§ 14	Island Offshore	Med ref til §13 ang eget soverom, så tolker vi det som at gardin ikke er en akseptert løsning på nyere innretninger.	Dette er korrekt forstått, men forslagene i § 13 er ikke fastsatt slik det ble foreslått på høringen, se kommentarene ovenfor.
§ 15			
§ 15 nr.4	KCA Deutag	KCA Deutag er enig i forslag til endring.	Notert.
§ 15 nr.4	Norges Rederiforbund	§ 15-4 om filmrom oppheves, det er å anse som i tråd med den teknologiske utviklingen. Videre i «Til § 15» sies det at man ikke ser behov for å videreføre kravet om at et dagrom skal kunne romme minst 50 % av maksimal POB, da tilsvarende spiserom ivaretar formålet. I dette tilfellet må en anta at det er muligheten for å ha tilgjengelige rom store nok til at man kan avholde fellesmøter som er bakgrunnen for denne bestemmelsen da spiserom ikke er naturlig å bruke som oppholdsrom. Vi forstår det slik at det er det begrunnelsen for endringen beskriver. Formålet bak bestemmelsen antas også å være at man har nok areal i fellesområdene på generell basis. I tråd med at en har fått større tilgang på både TV og, også noen steder internett på lugaren, er muligens behovet for	Notert.

		store oppholdsrom redusert da man ser at flere trekker seg tilbake til egne lugarer.	
§ 15 nr. 4	Industri Energi	Vedr. § 15 nr. 4 Opprettholde presisering av krav til at dagrom skal kunne romme minst 50 % av max POB. Kravet som foreligger for spiserom er også til stede i gjeldende forskrift så det er ikke noe som tilsier at behovet for minimum størrelse på gjenværende arealer ikke skal opprettholdes. Når et rom, filmrommet, tas bort så vil det i realiteten gi redusert felles areal og redusert størrelse på samme. Derfor er det desto viktigere å opprettholde krav til gjenværende rom.	Kravet til totalarealet for dagrom (og også filmrom) er det samme som tidligere. Vi ønsker kun å følge utviklingen der det ønskes flere mindre oppholdsrom til forskjellig bruk istedenfor få og store rom.
§ 15 nr.4	KCA Deutag	KCA Deutag er enig i forslag til endring, forutsatt at man med «dagrom» mener at dette kan være i flertall. Om intensjonen er at man skal kunne samle alle mann på riggen i for eksempel et allmøte, vil dette blir en stor utfordring. Dette bør spesifiseres bedre.	Ja, det er korrekt forstått. Vi har i forslaget forutsatt at allmøter kan utføres i spiserom. Dersom annen løsning ønskes er dette opp til rederiet å vurdere. Sjøfartsdirektoratet har for øvrig tatt inn en presisering for å tydeliggjøre at det menes dagrom i flertall.
§ 16			
§ 16	KCA Deutag	KCA Deutag er enig i forslag til endring.	Notert.
§ 17			
§ 17 nr.8	KCA Deutag	KCA Deutag er enig i forslag til endring, men skjønner ikke intensjonen med låsbare skap. Dette er skap som man bruker til å oppbevare arbeidstøyet mens man er av vakt eller inne for et måltid. Man ser ofte at	Innspillet tas til følge. Sammenlignet med utkastet blir derfor ikke ordlyden « <i>med låsbar dør</i> » tatt inn i forskriften.

		noen tar seg til rette og henger opp hengelåser på flere skap, med det resultat at det ikke er ledige til nye som kommer ombord. Låsbare dører har man normalt på «Leave locker». Foreslår derfor å fjerne «med låsbar dør» i punkt a)	
§ 19			
§ 19	Sjømannsorganisasjonene i Norge	I § 19 er det foreslått videreført at ved dispensasjon så skal verneombudet konsulteres. Det er greit nok. Men en rekke av bestemmelsene i forskriften, eksempelvis om lugarer, omhandler forhold som må ivaretas av flere enn verneombud. I første rekke gjelder dette sjømannsorganisasjonene og/eller tillitsvalgte. Når skipet bygges vil det heller ikke være noe verneombud. På samme måte som i innredningsforskriften vil sjøm.org. være naturlig å konsulteres. Det skulle ikke være noen saklige grunner til en annen ordning for flyttbare innretninger enn skip i så henseende.	Kravet i § 19 nr. 2 om at uttalelse fra verneombud skal vedlegges dispensasjonssøknaden er i tråd med dagens praksis på flyttbare innretninger. Dette fungerer i dag og vi ser ingen grunn å endre på dette. I høringsbrevet er det presisert at dersom verneombud ikke finnes, f.eks. i byggefasen, hvor det ennå ikke er ansatt et verneombud for den spesifikke innretningen, vil ikke kravet være aktuelt. Det vil da være ønskelig at uttalelser fra hovedverneombud vedlegges dersom det finnes slik i rederiet. Vår erfaring er at de fleste rederiene for flyttbare innretninger har tilgang på eget verneombud for innretningen eller et hovedverneombud i byggefasen. Vi kan bare huske ett tilfelle i nyere tid der dette ikke var på plass helt fra starten av, men det kom på plass under byggefasen.
§ 19	KCA Deutag	KCA Deutag er enig i forslag til endring.	Notert.
	Justis- og beredskapsdepartementet	Ingen merknader.	

	Det Norske	Ingen merknader.	
--	------------	------------------	--